

Høringssvar til Klimabaserte energikrav til bygg

Vedlagt følger høringssvar fra NVE.

Se vedlegg

- Høringssvar fra NVE - Forslag om endringer i byggt teknisk forskrift (TEK17) kapittel 9 om ytre miljø og kapittel 14 om energi og klimagassutslip....pdf
-

Direktoratet for byggkvalitet
Postboks 8742. Youngstorget
0028 OSLO

Vår dato: 29.09.2021
Vår ref.: 202111665-7
Arkiv: 008
Deres dato: 01.07.2021
Deres ref.: 21/4140

Saksbehandler:
Lars Thommessen

Høringssvar fra NVE - Forslag om endringer i byggt teknisk forskrift (TEK17) kapittel 9 om ytre miljø og kapittel 14 om energi og klimagassutslipp og forslag til tilhørende endringer i byggesaksforskriften (SAK10)

Det vises til Direktoratet for byggkvalitet sin høring av forslag til endringer i byggt teknisk forskrift (TEK17) og byggesaksforskriften (SAK10).

NVE er positive til forslaget om at forskriften også omfatter klimagassutslipp (§ 14-1). Videre er vi positive til at det foreslås et insentiv til å utarbeide klimagassregnskap (§ 14-6) fordi dette vil medføre at metodikken og oppmerksomheten om klimagassutslipp knyttet til materialbruk blir bedre.

Vi er skeptiske til forslaget om å ta bort kravet til skorstein for småhus (§ 14-4). Vi mener at dette kravet fortsatt er av betydning for energiforsyningsberedskap i boligsektoren. Dersom det installeres vedovn eller annet ildsted i boliger, vil det også kunne bidra til lavere effektbelastning i kraftnettet, spesielt i kalde perioder med høy belastning i kraftnettet. Vi mener at dersom skorsteinen installeres og vedlikeholdes på riktig måte, vil ikke installert skorstein medføre varmetap av betydning. Det er heller ikke gitt at alle småhus kan installere skorstein på en enkel måte i ettertid.

I § 14-3 er det kun foreslått en mindre språklig endring. Forslaget innebærer ingen endring i kravene til energieffektivitet. Vi har i den forbindelse to merknader:

- **Det er rom for noe strengere krav til energieffektivitet.** Etter at det ble laget norske standarder for passivhus, har norske forskningsmiljøer og byggebransjen vunnet mange erfaringer med høye mål for energieffektivitet. Dette har også påvirket kostnadsnivået for slike løsninger i den grad at Enova har avvirket sin støtte til slike prosjekter – nettopp med begrunnelse om markedets utvikling. I 2013 uttalte Enova: «*Når vi nå vurderer situasjonen slik at passivhusbyggingen vil fortsette uten bidrag fra oss, er det riktig å bruke midlene våre på en annen måte*¹. Lignende begrunnelser ble gitt i Enovas Resultat- og aktivitetsrapport 2013.

¹ [Enova dropper støtten til passivhus - Tu.no](#)



Vi har også sett i Multiconsult og Erichsen & Horgens rapporter for DIBK (2019) at det er rom for noen innstramminger i kravene, både for bygningskroppen og for tekniske anlegg. Vi anbefaler derfor at energirammekravene strammes inn i retning av kravene i passivhusstandardene, det vil si strammere enn dagens «passivhusnivå».

I dagens TEK stilles det i liten grad krav til tekniske anlegg. Dersom netto energibehov skal videreføres som systemgrense, anbefaler vi derfor at det innføres minimumskrav for slike anlegg, blant annet om isolasjon av varme- og kjølerør. I tillegg bør det utarbeides minstekrav til installerte tekniske anlegg ut over det som er definert i dag for ventilasjonsanlegg (SFP: Specific Fan Power) og varmegjenvinners årsvirkningsgrad. Dette kan være minstekrav til årseffektfaktor på varmpumper og kjølemaskiner, eller minstekrav til termiske forbrenningssystemer. Med systemgrense levert energi ville dette kunne bli omfattet av energirammekravet, men det kan likevel være aktuelt å stille slike minimumskrav, slik man for eksempel har gjort på isolasjon av vegger eller u-verdier på vinduer.

- **Det er behov for å avklare hvilken beregningsstandard som skal legges til grunn.** I forslaget til ny TEK hviler energikravene på en beregningsstandard som er trukket tilbake (NS 3031:2014). Det er i seg selv uheldig. Videre planlegges det endring av energimerkeordningen for bygninger, for å inkludere effektbelastning. For å få til dette må man ta i bruk beregningsmetoden beskrevet i SN-NSPEK3031:2020. Selv om **systemgrensen** kan være ulik for krav i TEK og energimerkeforskriften, så vil det være meget uheldig og kostnadsdrivende i markedet om man baserer kravene i disse to forskriftene på ulike **standarder**. Vi etterlyser derfor en klargjøring av systemgrense og standard for beregning av framtidige energikrav. Det er viktig at bruken av disse standardene er samkjørte fordi
 - standardiserte internlaste til beregning mot forskriftskrav har endret seg fra NS 3031:2014 til NSPEK 3031:2020 på flere poster som for eksempel belysning og tappevannsbehov, og
 - beregningsmetodikken har endret seg fra NS 3031:2014 til NSPEK 3031:2020, fra månedsbasert beregning av levert energi til timesbasert dynamisk beregning. Dermed har man gått fra å bruke gjennomsnittlige årseffektfaktorer på tekniske anlegg, distribusjonssystemer og rom-/regulerings-faktorer, til iterativ fastsettelse av systemeffektfor faktorer for tekniske anlegg og akkumulerings og distribusjonssystemer.

Med hilsen

Christine Elisabeth Kiste
direktør

Elisabeth Bruusgaard
seksjonssjef

Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner.



Kopi til:

Olje- og energidepartementet