

DiBK

<https://dibk.no/regelverk/horinger/hoyringar/klimabaserte-energikrav-til-bygg/>

Deres ref.: 21/4140

Oslo, 30. september 2021

Høring – TEK17 og SAK10 - nye energi- og klimakrav

Vi takker for muligheten til å komme med våre synspunkter på forslaget. I utgangspunktet er vi positiv til intensjonen med mange av forslagene, men høringsforslaget er prematurt på mange områder. Svært mange forslag er uklare og udefinerte, slik at det bør komme en ny høring før dette forskriftsfestes.

Innledningsvis vil vi vise til at EU har store ambisjoner på miljøområdet. Det er en svakhet at høringsforslaget i liten grad reflekterer det som skjer i EU innenfor energiberegninger. Det vil bli mer og mer utfordrende for bransjen å ha særnorske regler som ikke samsvarer med EU-regelverket.

Nedenfor følger 1) Våre viktigste innspill og synspunkter og 2) vedlegg med utdypende kommentarer til de ulike bestemmelsene.

Våre viktigste innspill og synspunkter

a) Det er positivt at kravet til helse- og miljøfarlige stoffer i produkter presiseres, men det må også kunne følges opp.

Det bør sikres at det finnes lett tilgjengelig informasjon som bransjen kan bruke for å følge opp kravet. Det er i dag ingen krav til at produsenter eller importører må opplyse om innhold av stoffer på den norske Prioritetslisten til kunder (i motsetning til EUs Kandidatliste). Det finnes heller ingen registre over produkter med innhold av slike stoffer. Den norske Prioritetslisten er strengere enn EUs Kandidatlisten, og det er svært tidkrevende å etterspørre dokumentasjon på dette. Det bør gjøres endringer i lovverket slik at produsenter og importører blir pålagt å rapportere inn produkter som inneholder stoffer på Prioritetslisten i et åpent tilgjengelig register.

b) OBOS er positiv til å jobbe for at flere bygningsdeler kan demonteres og gjenbrukes, men kravet om tilrettelegging for demontering blir for uklart og må avgrenses

Slik teksten står nå, er det uklart om kravet vil få noen praktisk betydning. OBOS mener at det må jobbes med å konkretisere hva som ligger i dette kravet. Det må ses nærmere på hvilke kostnadskonsekvenser det kan medføre, og det bør vurderes om det kan stilles dokumentasjonskrav til det. OBOS mener at småhus ikke skal omfattes. I tillegg må kravet differensiere mellom boligblokker og næringsbygg. Boligblokker har lengre levetid enn næringsbygg og det er lite sannsynlig at de vil bli demontert. Det vil derfor først og fremst være kostnadsdrivende å planlegge samt bygge boligblokker med tanke på fremtidig demontering, mens miljøgevinsten sett opp mot dette antas å være begrenset. Samtidig er vi

åpne for at det kan være aktuelt å tenke demontering og ombruk i forbindelse med oppussing og reparasjoner, slik at et eventuelt krav til boligblokker gjelder innvendige overflater og innervegger.

- c) OBOS støtter kravet om kartlegging av materialer for ombruk før rivning, men kravet bør presiseres og ses i sammenheng med regelverket for ombruk av byggevarer**
Dette regelverket er på høring nå. OBOS foreslår at det i teknisk forskrift kreves at teknisk og estetisk tilstand må beskrives etter en visuell kontroll av fagpersoner, men at det presiseres at det ikke kreves prøvetaking og testing. Videre foreslår vi at restlevetiden kun anslås, og at dette gjøres med tanke på videre bruk til samme formål/samme funksjon som det produktet opprinnelig er tiltenkt. Som foreslått i regelverket for ombruk av byggevarer, vil den som velger å gjenbruke produktet bli ansvarlig for testing og prøvetaking mht. sikkerhet og restlevetid i den funksjonen produktet skal gjenbrukes i.
- d) Forskriften må inneholde en nasjonal NZEB-definisjon (Nearly Zero Energy Building).** Det er et presserende behov for å definere dette i Norge, som følge av EU taxonomien. NZEB bør defineres iht. Bygningsenergidirektivet og det må fastsettes offisielle nasjonale primærenergifaktorer (PEF). Eventuelt må norske myndigheter avklare at vi kan bruke en NZEB-definisjon uten PEF.
- e) Krav om klimagassregnskap utvides til å gjelde alle boligbygg**
OBOS mener at kravet ikke skal begrenses til leilighetsbygg over 1000 m² BTA. Hele byggenæringen må begynne å forberede seg på at vi skal nå målsetningen om 50-55 % reduksjon i klimagassutslipp i 2030. Det vil være en fordel for småhusutbyggerne å involveres tidlig slik at de kan påvirke prosessen, framfor å vente på at krav kommer. Krav om klimagassregnskap for småhus vil dessuten stimulere til digitalisering og være positivt for det digitale skiftet i byggenæringen. I punkt f, g og h nedenfor er vi villige til å gå enda lengre enn høringsforslaget med henhold til hva som skal inngå i klimagassregnskapet og fremtidige utslippskrav, men vi mener det kun skal gjelde næringsbygg og boligblokker. Det vil være for kostnadskrevenende å gjennomføre dette for småhus.
- f) Omfanget av bygningsdeler som skal inkluderes i klimagassberegningen og i fremtidig krav om klimagassreduksjon bør utvides for næringsbygg og boligblokker**
Omfanget bør spesifiseres med referanse til NS 3451 Bygningsdelstabell på tosiffernivå, med unntak av tekniske installasjoner og fast inventar. Det vil være vanskeligere å gjøre beregningen på delelementer enn å gjøre beregningene for alle bygningsdeler, ettersom kategoriseringen av hva som er hva, ofte ikke er så god i prosjektene. I stedet for at det skal bli en diskusjon om hva som skal med, og at dette kanskje løses forskjellig av ulike parter, er det enklere å si at alt skal med. Dataene finnes i prosjektene og det bør sånn sett ikke gi merarbeid. Hvis ikke alle bygningsdeler tas med, risikerer man også at bygget feil-optimaliseres mht. klimagassutslipp, ettersom en løsning som gir utslippsreduksjon i en bygningsdel, ofte kan føre til en utslippsøkning et annet sted i bygget.
- g) Kjellerareal bør inkluderes i beregningen og i fremtidige krav til utslippsreduksjon for næringsbygg og boligblokker**
Kjellere står for en stor andel av klimagassutslippene fra materialer og det kan gjøres mange viktige klimatiltak i kjellere. Utslipp fra kjellere bør inkluderes i den totale utslippsrammen for prosjektet per m² BRA. Utslipp fra kjellere kan eventuelt rapporteres separat, slik at en får erfaringstall for utslipp per BRA både med og uten kjeller. Det kan danne grunnlag for å inkludere/ekskludere kjellere i utslippskravet på et senere tidspunkt.
- h) Grunn og fundamenter bør inkluderes i beregningskravet for næringsbygg og boligblokker, men ikke i fremtidig krav til utslippsreduksjon**
På en dårlig tomt kan utslippene fra grunn og fundamenter utgjøre en svært stor andel av utslippene fra materialer (opp mot 30%). OBOS foreslår derfor at det kreves at grunn og

fundamenter tas med i beregningen, men at utslippene rapporteres separat og at disse ikke inkluderes i omfanget til fremtidig reduksjonskrav. På denne måten vil bransjen få økt kunnskap om utslipp fra grunn og fundamenter og løsninger som bidrar til større behov for fundamentering og økte utslipp (plassering av bygget, bæresystem), vil bli synlige.

i) Ny dokumentasjon må gjøres tilgjengelig i FDV-en til boligeier

Når myndighetene innfører nye dokumentasjonskrav må de også sørge for at dokumentasjonen blir tilgjengelig for eier, men dette nevnes ikke i høringsdokumentet. Ny dokumentasjon vil gi viktig informasjon om bundet energi og klimagass i nybygg. Bygningseier/bestiller vil ha stor nytte av denne når det skal utføres arbeider på bygget, som for eksempel bytting av materialer eller bygningskomponenter, eller ved demontering og riving. Nye krav om klimagassregnskap, ombruksrapport og informasjon om demontering vil ha liten effekt dersom informasjonen ikke blir gjort tilgjengelig for byggeier, og ikke tas i bruk i byggets videre livsløp. TEK § 4-2 må derfor endres slik at dokumentasjonen blir overlevert eier.

j) OBOS støtter at skorsteinskravet for småhus bortfaller

Oppvarmingsbehovet er blitt veldig lavt i nye moderne boliger. Det er derfor ikke lenger behov for peis eller en ovn.

k) Det bør vurderes å differensiere omfanget på klimagassberegningene for større og mindre bygg

Store bygg bør få krav om å inkludere et større omfang av livsløpsfaser eller bygningsdeler (for eksempel utslipp fra byggeplass A5).

l) OBOS støtter ikke at klimagassregnskapet skal sendes til kommunen ved søknad om ferdigattest

Høringsforslaget foreslår ny bokstav i til SAK10 § 5-5 om at det i tiltaket skal foreligge dokumentasjon av klimagassregnskap. Videre foreslås det å innføre krav i SAK10 § 8-1 om at klimagassregnskapet skal vedlegges søknad om ferdigattest, og altså sendes inn til kommunen. Vi støtter ikke at klimagassregnskapet skal sendes inn til kommunen. Vi mener at det blir prinsipielt feil og unødvendig. Tilsvarende innsendelseskrav gjelder ikke for dokumentasjon av andre krav i TEK17 (med unntak for avfallsbehandling). SAK10 § 5-5 vil kreve at dokumentasjonen skal foreligge i tiltaket, og denne dokumentasjon skal være fullt tilgjengelig ved tilsyn.

m) OBOS mener det må overlates til hvert enkelt tiltak hvem som er ansvarlig for å utarbeide klimagassregnskapet

OBOS mener det må overlates til hvert enkelt tiltak og dermed ikke forskriftsfestes, hvem som er ansvarlig for å utarbeide klimagassregnskapet. Ansvarlig søker skal uansett påse at klimagassregnskap blir utarbeidet av noen.

Med vennlig hilsen



Daniel Kjørberg Siraj
Konsernsjef



Karoline Petersen
Miljørådgiver

Vedlegg: Utdypende kommentarer til utvalgte bestemmelser

➤ TEK17

Kapittel 9. Ytre miljø

§ 9-2. Helse- og miljøfarlige stoffer

Kjemiske produkter som velges, skal være uten eller ha lavt innhold av helse- eller miljøfarlige stoffer. Faste produkter som velges, skal inneholde mindre enn 0,1 vektprosent av stoffer på den norske prioritetslisten eller kandidatlisten i REACH.

OBOS mener:

- Selv om det har vært et krav om å unngå helse og miljøfarlige stoffer i faste produkter tidligere, og DiBK ser på dette som en lemping av kravet, så vil det i praksis være en skjerpning. Svært få i bransjen har fulgt opp dette kravet for faste produkter tidligere. Det er svært tidkrevende å etterspørre og finne informasjon om innhold av stoffer på Prioritetslisten og Kandidatlisten i faste produkter. Kun noen få produsenter oppgir informasjon om dette frivillig i EPDer eller indirekte ved å være miljømerket. For produkter som ikke produseres av norske aktører er det vanskelig å få informasjon om produktet inneholder stoffer på Prioritetslisten, ettersom denne er norsk. Det er på tide at dette kravet presiseres og følges opp, men det bør sikres at det finnes lett tilgjengelig informasjon som bransjen kan bruke for å følge opp dette kravet. Det bør gjøres endringer i lovverket slik at alle produsenter og importører av faste produkter blir pålagt å rapportere inn produkter som inneholder stoffer på Prioritetslisten i et åpent tilgjengelig register. DiBK henviser til SCIP databasen, men denne vil kun inneholde informasjon om produkter med innhold av stoffer på Kandidatlisten. For produkter med innhold av stoffer på Prioritetslisten, finnes det ingen oversikt og heller ingen krav om at produsenter må opplyse om innhold av slike stoffer.
- Endringsforslaget er en god presisering mht. faste produkter. For kjemiske produkter virker kravet nesten mindre strengt enn for faste produkter. Det er problematisk. Det bør presiseres at dersom man har behov for å bruke kjemiske produkter som inneholder helse- og miljøfarlige stoffer (både på Prioritetslisten, kandidatlisten eller andre stoffer), så må det gjøres en vurdering av om det finnes andre løsninger, metoder eller produkter som medfører mindre risiko for helse og miljø, jf. produktkontrollloven § 3a (substitusjonsplikten). Dette gjøres ikke i tilstrekkelig grad i dag. Man ser kanskje på om det finnes andre produkter som har lavere risiko, men ikke om det finnes andre løsninger og dersom disse løsningene har en kostnadskonsekvens innføres de ikke.

§ 9-5. Byggavfall og ombruk

(2) Det skal velges produkter som er egnet for ombruk og materialgjenvinning. Byggverk skal prosjekteres og bygges slik at det så langt som mulig er tilrettelagt for senere demontering.

OBOS mener:

- Under første ledd kan endringsdyktighet nevnes og beskrives som et tiltak for å oppnå forsvarlig og tilsiktet levetid.
- Under andre ledd: OBOS er positive til å jobbe for at flere bygningsdeler kan demonteres og gjenbrukes, men kravet om tilrettelegging for demontering blir for uklart. Slik dette står nå er det usikkert hvilken praktisk betydning det vil få. OBOS mener derfor at det må jobbes mer

med å spisse dette kravet, se nærmere på hvilke kostnadskonsekvenser det vil få og vurdere om det kan stilles dokumentasjonskrav til det. OBOS mener at småhus ikke bør omfattes av kravet. Det bør også skilles mellom krav til næringsbygg og boligblokker, ettersom boligblokker har mye lengre levetid. Vi mener fremtidig rivning av for eksempel et borettslag fremstår som usannsynlig. Det må derfor ikke bli krav til å planlegge og utføre boligblokker med tanke på at hele bygget skal kunne demonteres. Samtidig er vi åpne for at det kan være aktuelt å tenke demontering og ombruk i forbindelse med oppussing og reparasjoner, slik at et eventuelt krav til boligblokker bare gjelder innvendige overflater og innervegger. Alternativt mener vi at teksten «*så langt som mulig*» bør slettes. I tillegg er det helt nødvendig å definere hva som legges i kravet i veiledningsteksten. I veiledningsteksten bør potensialet for demonterbarhet i ulike bygningsdeler og sjikt i bygget beskrives mht. hva som ofte skiftes ut/renoveres eller fjernes for å komme til bakenforliggende tekniske installasjoner, tilpasses nye leietagere etc. Det bør beskrives at man bør tilstrebe enkel tilgang til reparasjoner av bl.a. tekniske anlegg, for å unngå unødvendig rivning.

§ 9-7. Kartlegging av farlig avfall og bygningsfraksjoner som må fjernes. Krav til kartlegging av materialer egnet for ombruk, miljøkartleggingsrapport og ombruksrapport

(2) For tiltak nevnt i § 9-6 første ledd bokstav b til d skal det utarbeides en egen miljøkartleggingsrapport og ombruksrapport.

e) forekomsten av, mengden av og typen materialer egnet for ombruk, samt vurdering av restlevetid

OBOS mener:

- Må det gjøres en teknisk vurdering/prøvetaking for å sikre at f.eks. betongsøyler er trygge å bruke om igjen og for å kunne si noe om restlevetid? I det nye regelverket som er på høring om ombruk av byggevarer, foreslås det at det er den som gjenbraker produktet som er ansvarlig for at produktet er sikkert/trygt å ta i bruk igjen (teknisk vurdering og prøvetaking). Restlevetiden vil være avhengig av hva produktet skal brukes til. Det er ikke sikkert at det vil brukes til samme formål som det opprinnelig er blitt brukt til. Kravet under 9-7 e) bør presiseres. OBOS foreslår at det kreves at teknisk og estetisk tilstand må beskrives etter en visuell kontroll. Restlevetiden må anslås for videre bruk til samme formål/samme funksjon, mens det presiseres at nødvendig prøvetaking etc. ikke kreves i ombrukskartleggingen.
- Det bør også i veiledningsteksten vises til for eksempel SINTEF Byggforsk byggdetaljblad “700.330 Levetid for sanitærinstallasjoner”, “700.307 Definisjoner, etablering og bruk av levetidsdata for bygg og bygningsdeler”, som støtte for vurdering av restlevetid. Enkelte kan ha interesse av å bedømme restlevetiden til å være kort. Veiledningen bør også vise til bransjelitteratur/støtte med tanke på vurdering av hva som er egnet, f.eks. har Grønnbyggallianse og Statsbygg publisert veiledere for ombruksrapporter, bestilling av vurderinger m.m. Det bør også presiseres hva som skal inngå i kartleggingen iht. Bygningsdelstabellen.
- Det bør også presiseres hvilke deler av bygget som skal ombrukskartlegges. Det er mange bygningsdeler som er vanskelig tilgjengelig før eventuelt rivningsarbeid påbegynnes. Skal kun synlige deler kartlegges, eller også bakenforliggende konstruksjoner og installasjoner? Dette må presiseres i både kravet til ombrukskartlegging og miljøkartlegging.

Kapittel 14 Energi og klimagassutslipp

Det er et presserende behov for at reviderte energikrav inneholder en nasjonal NZEB (Nearly Zero Energy Building)-definisjon. Dette er ikke minst viktig fordi det henvises til NZEB i EU's taksonomi kriterier for nybygg «taxonomy-regulation-delegated-act-2021-2800-annex-1_en.pdf (europa.eu)». For at norske banker skal kunne vite at bygg de investerer i tilfredsstillende dette kriteriet og norske bygg dermed kan få tilgang til grønn finansiering, kan vi ikke skjønne annet enn at norske myndigheter må definere NZEB iht. Bygningsenergidirektivet. Bygningsenergidirektivet refererer bl.a. til primærenergifaktorer (PEF) der Norge mangler offisielle nasjonale faktorer for alle energivarer. Det må enten fastsettes, eller så må norske myndigheter avklare at vi kan bruke en NZEB definisjon uten PEF. Olje- og energidepartementet (OED) bør involveres i disse vurderingene.

§ 14-6. Klimagassutslipp fra materialer

(1) For boligblokk og yrkesbygning skal det utarbeides et klimagassregnskap basert på metoden i NS 3720:2018 Metode for klimagassberegninger for bygninger. Klimagassregnskapet skal som minimum inkludere modulene A1-A3 og B4-B5 for bygningselementene angitt i tabell Bygningsdeler. Kjelleretasjer kan utelates i klimagassregnskapet.

OBOS mener:

- Kjellere står for en stor andel av klimagassutslippene fra materialer og det kan gjøres mange viktige klimatiltak i kjellere. F.eks. kan det brukes lavkarbonbetong og isolasjon som gir lavere utslipp. Utslipp fra kjellere i næringsbygg og boligblokker bør derfor inkluderes i den totale utslippsrammen for prosjektet per m² BRA. Dette er vanlig praksis i bransjen i dag i prosjekter med krav om klimagassreduksjon. Utslipp fra kjellere kan eventuelt rapporteres separat, slik at en får erfaringstall for utslipp per BRA både med og uten kjeller. Det kan danne grunnlag for å inkludere/ekskludere kjellere i utslippskravet på et senere tidspunkt.
- OBOS er enig i at grunn og fundamenter ikke bør inkluderes i omfanget for fremtidige krav til utslippsreduksjon, ettersom grunnforhold og nødvendig fundamentering vil variere svært mye fra prosjekt til prosjekt. Det bør likevel kreves at det gjennomføres beregninger av utslipp fra grunn og fundamenter for næringsbygg og boligblokker, da det kan bidra til å øke kompetansen knyttet til en best mulig plassering av bygget på tomten samt hvordan ulike bæresystem over bakkenivå påvirker behovet for fundamentering. På en dårlig tomt kan utslippene fra grunn og fundamenter utgjøre en svært stor andel av utslippene fra materialer (opp mot 30%), og det vil være uheldig å ikke ha noe fokus på denne bygningsdelen. En god start er å gjøre beregninger av utslippet knyttet til grunn og fundamenter, for å få bedre kunnskap om utslippene. Dersom grunn og fundamenter ikke inkluderes risikerer man også at bygget feiloptimaliseres med hensyn på klimagassutslipp. Dvs. at man tror man har redusert utslippene, fordi man kun ser på løsningen over bakken. Men ulike bæresystem kan gi ulike føringer for fundamenteringen. Ser man på bygget som helhet inkludert grunn og fundamenter, er det ikke sikkert valgt løsning gir noen reduksjon. Ved å kreve beregninger av grunn og fundamenter vil prosjektene i det minste kunne oppdage en slik feiloptimalisering og velge å gjøre noe med den. Å inkludere utslipp fra grunn og fundamenter i beregningene krever ikke mye ekstraarbeid, ettersom mengder, materialdata og utslippsdata allerede finnes i prosjektene.

- Alle deler av bygningsdelstabellen bør være med, unntatt tekniske installasjoner og fast inventar (dette har man ikke like god data på som andre bygningsdeler og det vil kreve ekstra jobb med å få oversikt over mengder av ulike materialer og produkttyper). Det vil være vanskeligere å gjøre beregningen når ikke alt skal med, ettersom kategoriseringen av hva som er hva, ofte ikke er så god i prosjektene. I stedet for at det skal bli diskusjon om hva som skal med - og at dette kanskje løses forskjellig av ulike parter, så er det enklere å si at alt skal med. Dataene finnes uansett. Hvis ikke alle bygningsdeler tas med, risikerer man også at bygget feiloptimaliseres mht. klimagassutslipp. Viktige hjelpematerialer som trengs for å f.eks. brannsikre eller bedre akustikken, kan ha klimagassutslipp av betydning, men vil ikke bli vektlagt for å få ned utslippene. Vi anbefaler at omfang for beregninger spesifiseres med referanse til NS 3451 Bygningsdelstabell, på tosiffernivå.
- Det bør vurderes å differensiere omfanget på beregningene for større og mindre bygg (for eksempel med en grenseverdi på 1000 m², tilsvarende krav til energiforsyning), der større bygg får krav om å inkludere flere livsløpsfaser (for eksempel utslipp fra byggeplass A5) og evt. flere bygningsdeler.
- Det bør i veiledningen beskrives hvilke livsløpsscenarioer man skal legge til grunn for å beregne B5 ombygging, dersom denne skal være med. Her bør det også skilles mellom bolig og næringsbygg.

➤ SAK10

Kapittel 5 Søknad og dokumentasjon

§ 5-5. Dokumentasjon som skal foreligge i tiltaket

h) avfallsplan, dokumentasjon på faktisk disponering av avfallet og miljøkartleggingsrapport, jf. byggt teknisk forskrift § 9-6, § 9-7 og § 9-9

i) dokumentasjon av klimagassregnskap jf. byggt teknisk forskrift § 14-6 første ledd

§5-5 stiller krav om at miljøkartleggingsrapporten skal foreligge i tiltaket, men det sies ikke noe om ombruksrapporten. Dersom DiBK mener at ombruksrapporten er en del av miljøkartleggingsrapporten, så må det tydeliggjøres.

Kapittel 12 Ansvar

§ 12-2. Ansvarlig søkers ansvar

e) å påse at det blir utarbeidet avfallsplan, miljøkartleggingsrapport, ombruksrapport, sluttrapport for avfallshåndtering og innhente dokumentasjon for faktisk disponering av avfall

n) å påse at det blir utarbeidet klimagassregnskap over faktisk bruk av byggematerialer jf. byggt teknisk forskrift 14-6 første ledd.

§ 12-3. Ansvarlig prosjekterendes ansvar

c) at det blir utarbeidet nødvendig prosjektering som grunnlag for avfallsplan, miljøkartleggingsrapport og ombruksrapport.

k) at det blir utarbeidet nødvendig prosjektering som grunnlag for å utarbeide klimagassregnskap jf. byggt teknisk forskrift § 14-6 første ledd.

I henhold til §12-2 skal ansvarlig søker påse at det utarbeides bl.a. en ombruksrapport. I §12-3 c) løftes det frem at det er ansvarlig prosjekterende (altså RIV, RIB, RIE osv.) sitt ansvar å utarbeide nødvendig prosjektering som grunnlag for avfallsplan, miljøkartleggingsrapport og ombruksrapport. Disse rapportene må utarbeides i tidlig fase, og ofte før det er noen ansvarlig prosjekterende inne med offentligrettslig prosjekteringsansvar i byggesaken. Det kan framstå ulogisk at man pålegger ansvarlig prosjekterende å utarbeide grunnlaget for miljøkartleggingsrapporten og ombruksrapporten.

OBOS mener det må overlates til hvert enkelt tiltak og dermed ikke forskriftsfestes hvem som er ansvarlig for å utarbeide klimagassregnskapet. Ansvarlig søker skal uansett påse at klimagassregnskap blir utarbeidet av noen. Dersom ansvarlig prosjekterende gjør jobben med å utarbeide klimagassregnskapet, skal ansvarlig utførende gjennom samsvarserklæringen kvittere ut at utførelsen er i samsvar med produksjonsunderlaget. Dette betyr at materialene som er benyttet tilfredsstillende ytelsene knyttet til klimagassutslipp som ansvarlig prosjekterende har spesifisert.