
Fra: Kjartan Orvedal <kjartaor@gmail.com>
Sendt: 5. juli 2022 14:36
Til: Law Sebastian Stene
Emne: Høringssvar - endringer i byggteknisk forskrift - §§ 7-3 og 7-4

Hei, ser at dere på s.2 skriver at *Forslagene er ventet å være samfunnsøkonomisk lønnsomme*. Før en reduserer personsikkerheten, bør en utrede de faktiske samfunnskostnadene knyttet til endringene. Det bør også utredes om naturskadeforsikringen bør dekke skader som følge av utbygging i kjente faresoner, og om en ev. bør innføre en differensiering i satsene i forsikringene ut fra graden av naturfare. Det bør være dyrere å forsikre bygg i kjente faresoner.

Det bør stilles krav om at konsekvensene av et skred må være utredet og at planer for evakuering er utarbeidet, samt at overvåkning er på plass, før en kan åpne for ny utbygging. En bør også stille krav om at konsekvensutredningen ajourføres hvert 15.år, slik at ny kunnskap blir tatt hensyn til. Dette gjøres i dag innen NVEs arbeid for dam sikkerhet, som kan ha tilsvarende konsekvenser som et stort fjellskred.

TEK17 §7-3, første ledd:

Ettersom 2.ledd i § 7-2 er koblet mot §7-3, er det uheldig å endre §7-3 første ledd, uten å samtidig å gjøre tilsvarende endring i § 7-1 første ledd. Alternativt bør hele 1.ledd problematikken i både §§ 7-2 og 7-3 flyttes til § 7-1 i TEK17.

Det er bra at en får fjernet henvisningen til storulykkesforskriften og endringene i denne delen av regelverket virker fornuftige.

Dersom en tillater sikringstiltak, bør det samtidig utredes hvordan sikringstiltakene skal vedlikeholdes og hvem som har ansvaret for at dette arbeidet utføres og hvem som har det økonomiske ansvaret. Alle sikringstiltak må over tid vedlikeholdes.

TEK17 § 7-4 første ledd:

Ved å skille på funksjonsfriske mennesker og funksjonsnedsatte mennesker, diskriminerer det foreslåtte regelverket. En person kan i løpet av livet både være funksjonsfrisk og funksjonsnedsatt. TEK17 stiller også krav til universell utforming for å ivareta funksjonsnedsatte mennesker. Hvordan skal en kunne vurdere hvilke beboere en får i løpet av bygningens levetid på reguleringsplansnivå?

8.1 Konsekvenser for samfunnet

Dere skriver at *Samtidig innebærer ikke dette en økning i risiko relativt til i dag, ettersom det ikke er byggerestriksjoner i områder hvor skredrisikoen ikke er kartlagt*. Dette er ikke riktig, da det er krav om at sikkerheten skal utredes før en kan tillatelse kan gis. At det gis tillatelser uten at sikkerheten er utredet, betyr ikke at det tillatelsen er lovlig/riktig.

Det er urimelig at trygge områder skal få økte kostnader med forsikring som følge av at en tillater utbygging i områder med naturfare. Dette må dekkes av økte kostnader (forsikring) knyttet til å bygge å bo i faresoner.

8.3 Konsekvenser for privatpersoner og lokalsamfunn

Forskriftsendringene kan bidra til mer hensiktsmessig arealplanlegging og et mer attraktivt boligmarked. Mener departementet at det skal bli mer attraktivt å bosette seg i fareområder?

8.5 Konsekvenser for kommunal sektor

Endringene kan gi besparelser ved at det kan bli mindre press på kommunene til å gi dispensasjoner. Det i dag iht. TEK17 ikke anledning til å gi dispensasjoner som medfører fare for liv – hvordan henger dette sammen?

Hilsen
Kjartan Orvedal
Hydrolog/vassdragsteknikker